



**NUE 83-FR-2018**

**Falta de Respuesta**

**Jacobo Valladares contra Ministerio de Trabajo y Previsión Social (MTPS)**

**Resolución Definitiva**

**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las diez horas con treinta y cinco minutos del veinte de diciembre de dos mil diecinueve.

***Descripción del caso***

I. El 20 de noviembre del 2018, **Diego Mauricio Jacobo Valladares**, presentó solicitud a este Instituto por la supuesta falta de respuesta del oficial de información del **Ministerio de Trabajo y Previsión Social (MTPS)**, a su solicitud de información de fecha 16 de octubre de 2018.

En atención a la delimitación realizada en el auto de admisión del presente caso, la información objeto de acceso por el peticionario consistió en: *"1) planes anuales para inspecciones que realiza el ministerio de trabajo a empresas privadas de 2014 a 2018. En formato procesable; 2) consolidado estadístico y detalle anual del total de empresas a las que realizaron inspecciones de trabajo de 2014 a 2018, especificando nombre de la empresa inspeccionada, nombre de la persona que realizó la inspección, si la inspección realizada fue según plan anual o fue inspección especial. En formato procesable; 3) consolidado estadístico y señalando si hubo imposición de multa a raíz de los hallazgos señalados y los montos de las multas impuestas. Señalar a la vez, si las multas impuestas han sido cobradas total o parcialmente. En formato procesable. Toda la información se requirió en formato digital o electrónico y en archivos cvs de Excel o Word"*.

Asimismo, por medio del auto de admisión pronunciado por este Instituto a las nueve horas con trece minutos del 3 de junio del presente año, se requirió que de conformidad con el artículo 82 inciso 2° de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), en el término de veinticuatro horas contadas a partir de la recepción de la correspondiente notificación, se remitiera el expediente administrativo de la tramitación de la solicitud; y de igual manera en



dicho auto, se confirió traslado al oficial de información del **MTPS**, para que expresara las razones por las cuales había omitido brindar respuesta a la solicitud del ciudadano.

En este sentido, el 5 de julio del presente año, el oficial de información remitió escrito en el cual señaló que no se remite el expediente administrativo requerido por este instituto debido a que no existe en los registros de la Unidad de Acceso a la Información de dicha institución constancia de haberse recibido la solicitud de información alegada por el ciudadano.

De igual forma, el 9 de julio del presente año el ente obligado remitió informe de defensa en el cual indicó que habiendo revisado los registros que lleva dicha Unidad de Acceso a la Información Pública de ese Ministerio, se constató que no se cuenta con la recepción del correo electrónico que contiene la solicitud de información del ciudadano Jacobo Valladares.

Asimismo, señaló que solicitó a la Unidad de Desarrollo Tecnológico de ese Ministerio para que realizara la búsqueda de dicho correo electrónico proveniente de la dirección mauricejacob21@gmail.com entre el 16 y 17 de octubre de 2018, donde el jefe de dicha unidad manifestó que el servidor de correo institucional del **MTPS**, funciona bajo la modalidad de Software libre, donde la configuración por cuenta individual es tal que se almacena en el servidor por 30 días máximo, pasado ese tiempo todo mensaje es almacenado en el equipo informático de cada persona usuaria en el ministerio, de manera que los archivos se van haciendo de mayor tamaño en el histórico de transacciones en las computadoras y no en el servidor.

Con base a lo anterior, el oficial de información anexó evidencias de las capturas de pantalla de la cuenta de correo de esa oficina, con la cual pretenden demostrar que no se ha recibido ningún correo de la cuenta mauricejacob@gmail.com, específicamente en las fechas 16, 17 y 18 de octubre de 2018 y en la bandeja de los correos no deseados. En consecuencia, nunca se tramitó dicha solicitud de información.

### ***Análisis del caso***

En relación con lo anterior, este Instituto ha determinado que el objeto de controversia del presente caso corresponde a la recepción de la solicitud de información interpuesta por el señor **Diego Mauricio Jacobo Valladares**. En este sentido, el análisis jurídico del presente

caso seguirá el orden lógico siguiente: (I) Breves valoraciones con respecto al procedimiento de falta de respuesta y sus requisitos de admisión; y, (II) valoración de la prueba y aplicación al presente caso.

I. El procedimiento de falta de respuesta surge a partir de la inactividad por parte del oficial de información a la hora de responder a una solicitud de información en el tiempo contemplado en la LAIP. El Art. 75 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) establece: *“La falta de respuesta a una solicitud de información en el plazo establecido habilitará al solicitante para acudir ante el Instituto, dentro de los quince días hábiles siguientes, para que éste determine si la información solicitada es o no reservada o confidencial en un plazo de diez días hábiles.”*

En este sentido, cuando un ciudadano inicia un procedimiento de falta de respuesta le corresponde a este Instituto verificar el cumplimiento de los requisitos legales, para la admisión del procedimiento en cuestión en relación a la naturaleza de lo solicitado. Entonces para verificar el cumplimiento de dichos requisitos que la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) contempla para la configuración de un recurso de este tipo, resulta indispensable remitirse al artículo mencionado anteriormente para verificar la configuración de este supuesto.

Acotado a lo anterior y tal como se mencionó en el auto de admisión pronunciado por este Instituto a las nueve horas con trece minutos del tres de junio del presente año, básicamente los requisitos que deben de cumplirse para la interposición de este recurso son los siguientes: a) que exista una solicitud de información interpuesta, la cual debe ser ante el oficial de información (en relación al Art. 66 de la LAIP); b) que no haya respuesta en el plazo establecido (Art. 71 de la LAIP); y c) que el recurso debe ser interpuesto en el término otorgado (quince días hábiles). Del escrito presentado, se advierte el cumplimiento de las exigencias legales antes mencionadas (Art. 75 de la LAIP).

II) Ahora bien, al analizar los requisitos mencionados anteriormente y basándose en el objeto de controversia del presente caso, este Instituto considera imperativo verificar si efectivamente se realizaron los actos de comunicación establecidos en el Art. 73 de la LPA y el Art. 66 inciso primero de la LAIP, tal como lo establece uno de los requisitos -que la



solicitud de información se interpuso ante el oficial de información- y en consecuencia, corroborar la veracidad de los hechos.

En este sentido, es importante señalar que la prueba es un medio de verificación de las proposiciones formuladas por las partes. Es decir, la demostración de la verdad de una afirmación en la existencia de una cosa o de la realidad de un hecho. Además, consiste en una persuasión o convencimiento que se dirige al juez a efecto de resolver sobre los hechos controvertidos<sup>1</sup>. Así, el “derecho a la libertad probatoria” transita también por el principio de igualdad regulado en el art. 3 Cn., reconociendo que las partes pueden aportar prueba y en igualdad de condiciones.

Mencionado lo anterior, el **MTPS** presentó como prueba las capturas de pantalla de la cuenta de correo de la Unidad de Acceso a la Información Pública con la que pretenden constatar que en las fechas 16, 17, 18 y 19 de octubre de 2018 no se recibió ningún correo electrónico de la dirección: mauricejacob21@mtps.gob.sv, tanto en las bandejas de entrada y de los correo no deseados.

De igual forma, anexó copia de memo con número de referencia de fecha 9 de julio de 2019 en el cual solicitó al Ingeniero Juan Sánchez, Jefe de la Unidad de Desarrollo Tecnológico que hiciera un respaldo técnico del correo electrónico oficialinfomacion@mtps.gob.sv, en el cual pidió que se integraran todos los correos electrónicos del mes de octubre de 2018, específicamente del 16 y 17 de esa misma fecha, recibiendo respuesta el día 9 de julio del presente año, en memorándum con número de referencia UDT/152/2019/FS de donde el referido jefe le respondió que el servidor de correo electrónico institucional cuenta con un software libre, donde almacena en el servidor por 30 días máximo, pasado ese tiempo todo mensaje es almacenado en el equipo informático de cada persona usuaria en el ministerio.

Por su parte, el peticionario presentó como prueba una fotocaptura del correo remitido al oficial de información a las cinco de la tarde con un minuto del 16 de octubre del año 2018.

Ahora bien, al analizar la prueba presentada por **Diego Mauricio Jacobo Valladares**, este Instituto no tiene certeza que efectivamente se haya realizado dicha notificación en la

---

<sup>1</sup> Cabanellas Guillermo. Diccionario Enciclopédico de Derecho Usual Tomo VI, Pag.498., segunda Edición. Editorial Heliasta Buenos Aires 1962.

dirección de correo electrónico de la Unidad de Acceso a la Información Pública del **MTPS**, debido a que no se apreciaba la dirección de correo exacta donde fue mandada la solicitud de información.

Por lo tanto, al no existir elementos suficientes para probar que se presentó la solicitud de información en el correo anteriormente mencionado y con base a la prueba aportada por el ente obligado en la cual se observa que efectivamente no recibió correo electrónico del petionario en la fecha que menciona el petionario, en relación Art. 106 de la LPA; 330 y 416 del CPCM, la misma se tendrá como plena prueba y en razón a la presunción de legalidad y buena fe de los actos emitidos por dicha unidad, se dará como válida.

Finalmente y por las razones expuestas anteriormente, este Instituto considera procedente sobreseer al **MTPS**. No obstante y con en base al Art. 2 de la LAIP, le queda expedito el derecho a **Diego Mauricio Jacobo Valladares** plantear una nueva solicitud de acceso a la información pública, por medio del canal legalmente establecido y acudir a este Instituto en caso de obtener una resolución insatisfactoria por parte del oficial de información correspondiente.

#### ***Decisión del caso***

De conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas y los artículos 6 y 85 de la Constitución de la República; 2, 30, 58 letras a) y b), 75, 86, 94, 96 y 102 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), este Instituto **resuelve**:

a) **Tener por no remitido** el expediente administrativo relacionado con el presente caso.

b) **Tener por rendido** el informe de defensa por parte de la oficial de información del Ministerio de Trabajo y Previsión Social (MTPS), Junto con sus respectivos anexos.

c) **Sobreseer** al **MTPS**, por las razones mencionadas anteriormente.

d) **Hacer saber a las partes** que contra este acto administrativo no cabe recurso en esta sede administrativa, dejando expedito el derecho de acudir a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, si así se considerase necesario.

f) **Trasladar** definitivamente este expediente al archivo institucional, una vez esta resolución adquiera estado de firmeza.

*Notifíquese.-*

  
**PRONUNCIADO POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LA SUSCRIBEN**

JJ/CC

...conforme a su original, con la cual se confrontó y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, a los seis días del mes de enero de dos mil veinte.

  
José Augusto Hernández Funes  
NOTIFICADOR  
IAIP

